

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	B06/03_16_047/CLLD_15_01_016
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0015517
Název projektu	Příprava osob z cílových skupin ke vstupu či návratu na trh práce
Název žadatele	Kyselka Jeseník nad Odrou s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřeba pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Nedostatečné	8,75	Žadatel deklaruje, že má předkládaný projekt řešit problém zaměstnanosti neaktivních osob nebo osob s kumulací hendikepů na trhu práce. V samotném popisu projektu a jeho přílohách však informace nejsou zcela konzistentní, žadatel v některých částech zaměřuje obě cílové skupiny (v části "Cílová skupina - uvádí jako cílovou skupinu osoby s kumulací hendikepů, ovšem popis cílové skupiny - vykopírovány z výzvy - odpovídá cílové skupině neaktivních osob). V příloženém projektovém záměru pak neaktivní osoby podřazuje pod osoby s kumulací hendikepů a navíc popisuje problémy osob dlouhodobě nezaměstnaných. Samotný popis problémů (a jejich příčin) cílových skupin je velice obecný a teoretický, žadatel se neopírá o žádná statistická data ani výsledky vlastního šetření. Žadatel věrohodně neprokázal zkušenost s prací s vybranými cílovými skupinami. Celá projektová žádost tak působí dojmem, že žadatel potřebuje primárně řešit vlastní problém nutnosti obsazení nově vytvořeného pracovního místa, nikoliv problémy cílové skupiny.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Nedostatečné	1,25	V projektové žádosti schází informace o tom, jakým způsobem bude žadatel sledovat míru dosažení nastaveného projektového cíle. Není tedy zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu (jak např. bude sledovat dosažení v projektovém záměru deklarovaného zvýšení kvalifikace). Problémem je rovněž skutečnost, že nejsou přesně stanoveny výstupy (resp. doklady k jejich ověření) jediné klíčové aktivity projektu, na základě kterých by se dala ověřit úspěšnost realizace projektu.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet projektu je jednoduchý, srozumitelný, odpovídá údajům uvedeným v popisu klíčové aktivity projektu. Nesprávně je do přímých nákladů projektu zařazena položka 1.1.1.3 Dohody o provedení práce, která představuje náklady na mzdu koordinátora projektu - jelikož práce koordinátora projektu patří do nepřímých nákladů - krácení položky v plné výši, tj. o 241 200,- Kč. Neefektivní je i zapojení stávajícího zaměstnance do procesu zapracování nového pracovníka ve výši 0,5 úvazku (po dobu tří měsíců) - krácení úvazku na max. 0,3, tj. krácení položky o 17 286,- Kč (5 762,- Kč x 3 měsíce). Celkové krácení přímých nákladů projektu o 258 486,- Kč
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Indikátor 60000 Celkový počet účastníků žadatel v souladu s výzvou vyčíslil, v žádosti však schází popis stanovení jeho cílové hodnoty i způsob, kterým bude dokladat jeho naplnění. Dosažení cílové hodnoty indikátoru je však reálné. Dále byl vyčíslen indikátor 50105 Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce, ovšem v žádosti není nikde uvedeno, že by podpořený účastník na nově vytvořeném pracovním místě využíval flexibilních forem práce. Taktéž je vyčíslen indikátor 62600 Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti, ale z projektové žádosti není zřejmé, že by zaměstnaný účastník obdržel nějaké formální potvrzení o kvalifikaci jako je např. osvědčení po absolvování rekvalifikace apod. Nesprávně (navíc) jsou uvedeny cílové hodnoty u indikátorů 50130 a 62800 - u těchto výsledkových indikátorů týkajících se účastníků má být dle pokynů ve výzvě uvedena cílová hodnota 0.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečné	1,25	Z projektové žádosti není zřejmé, jak bude žadatel s cílovou skupinou pracovat. Popsán není způsob oslovení ani výběru cílové skupiny, scházejí konkrétní výběrová kritéria (cílová skupina je definována velmi široce). Žadatel neuvádí, jak bude zástupce cílové skupiny motivovat ke vstupu do projektu a setrvání v něm. Prokázán není ani samotný zájem cílové skupiny o vstup do projektu (např. prostřednictvím šetření realizovaného před podáním projektové žádosti). Jedinou zřejmou skutečností tak zůstává záměr zapojit CS do projektu prostřednictvím umístění na vytvořeném pracovním místě.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Projekt obsahuje pouze jedinou klíčovou aktivitu zaměřenou na vytvoření pracovního místa resp. jeho obsazení účastníkem projektu. Popis klíčové aktivity je nedostatečný, není z něj zřejmé, jak bude např. probíhat zaškolování nového zaměstnance, či jak bude zvyšována jeho kvalifikace, na kterou se v projektovém záměru žadatel odkazuje. Výstupy klíčové aktivity rovněž nejsou definovány. Co se týče harmonogramu KA, existuje zde nesrovnalost mezi celkovou délkou projektu (36 měsíců) a délkou jediné klíčové aktivity, která je nastavena na 24 měsíců. Negativně hodnotím, že není zdůvodněna délka poskytování mzdového příspěvku, která se jeví jako neúměrná - žadatel plánuje, že se nový zaměstnanec bude zaučovat 24 měsíců, přičemž za maximální délku na zapracování považujeme i pro ty nejrizikovější cílové skupiny 12 měsíců.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

Projekt dle výše uvedeného hodnocení obdržel 36,25 bodů z celkového maxima 100 bodů. Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení, obdržela 4x deskriptor Nedostatečně v kritériu Vymezení problému a cílové skupiny, Způsob ověření dosažení cíle projektu, Způsob zapojení cílové skupiny, Způsob realizace aktivit a jejich návaznost. Z tohoto důvodu ji nelze doporučit k podpoře. Zpracování projektové žádosti je značně nekvalitní a samotná realizace projektu je vysoce riziková a to z následujících důvodů:

- žadatel věrohodně neprokázal znalost zapojených (velmi rizikových) cílových skupin ani zkušenost s prací s nimi
- žadatel neošetřil projektová rizika, naopak deklaruje že projekt žádná rizika nemá (což je mj. vzhledem k charakteru CS velice lichá představa)
- projektu schází komplexnost v nastavení jeho aktivit, zaměřil se pouze na vytvoření a obsazení pracovního místa
- není uvedeno, jak bude v projektu pracováno s CS z pohledu její motivace či aktivizace
- není zřejmé, jak bude žadatel kontaktovat a podle jakých kritérií následně vybírat účastníky (resp. účastníka) projektu
- schází informace o tom, jak bude vyhodnocováno naplnění projektových cílů
- žadatel nepochopil podstatu většiny indikátorů

Návrh krácení rozpočtu je uveden v rámci kritéria Efektivita projektu, rozpočet.

Bodový zisk	36,25
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Dagmar Novosadová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Kubálek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Lys	Podpis:	Pro